



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
RECURSO DE QUEJA: 05001 31 03 020 2022 00077 03

Proceso: Declarativo - resolución de contrato.  
Demandante: CLÍNICA ESPECIALISTAS DEL POBLADO (CIRUPLAN S.A.S.).  
Demandada: FOREMP SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S. y otro.  
Extracto: Declara improcedente recurso de queja.

ASUNTO A TRATAR

Sería del caso resolver la queja propuesta por la demandante, contra el auto calendado el veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín; sin embargo, se estudia declarar su improcedencia.

ANTECEDENTES

En audiencia del 2 de marzo de 2.023 se profirió sentencia de primera instancia, la que en su parte resolutive, entre otras, dispuso desestimar las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada, y estimar las pretensiones de la demanda principal incoadas por CIRUPLAN S.A.S., pero solamente frente a FOREMP SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S..

Consecuencialmente, declaró a esta incumplida, disponiendo la resolución del contrato soporte de la acción, condenándole a restituir a la actora la suma actualizada de \$82.482.858, sin que hubiera pronunciamiento frente al codemandado HUGO ALFONSO RODRÍGUEZ VERA, aunado que se desestimaron las pretensiones de la demanda en reconvención.

Dicha sentencia fue apelada por ambas partes, concediéndose la alzada en el efecto suspensivo.

El 7 de marzo de 2.023 el *a quo* de oficio adicionó la sentencia, agregando en las condenas dispuestas frente a tal codemandado (ver archivo 49 “01CdoPpal” 1ª instancia).

Frente a lo anterior la apoderada de los demandados presentó dos escritos: el primero, contentivo de los recursos de reposición y en subsidio apelación; y el segundo, proponiendo nulidad. Para lo anterior, en síntesis adujo que el fallo inicial fue proferido en audiencia, por lo que está ejecutoriado, aunado a que las alzadas están concedidas, de ahí que el *a quo* carece de competencia para modificar su decisión<sup>1</sup>.

Luego del traslado, en auto del 14 de abril de 2.023, se decidió negar el pedido de nulidad, pero también resolvió; “*dejar sin efecto cada uno de los acápite que extienden la responsabilidad y condena sobre el señor Hugo Alfonso Rodríguez Vera, para que sea el Juez de segunda instancia, quien se pronuncie sobre el punto.*”<sup>2</sup>.

Dentro del término de ejecutoria de esta última providencia, la parte actora presentó escrito complementando su apelación, y subsidiariamente incoando apelación adhesiva, para lo que argumentó

---

<sup>1</sup> Archivos 53 y 54 ejusdem

<sup>2</sup> Archivo 57 de igual cuaderno.

que su propósito es adicionar un cargo procurando que las condenas se extiendan al codemandado RODRÍGUEZ VERA, quien dijo es deudor solidario en las obligaciones contractuales<sup>3</sup>.

El 26 de abril hogaño el *a quo* declaró desierta la alzada que la demandante propuso frente a la sentencia del 2 de marzo de 2.023; sin embargo, le concedió apelación adhesiva<sup>4</sup>, a lo que la actora interpuso los recursos de reposición y en subsidio queja, sosteniendo que una cosa es la alzada presentada en audiencia y que desarrolló el 7 de marzo de 2.023, referente a la cláusula penal no concedida; y otra, la propuesta el 19 de abril de igual año, dirigida a la adición de un punto específico, esto es, extender la condena al codemandado RODRÍGUEZ VERA, tramitada como complementación a su alzada inicial, o subsidiariamente adhesiva<sup>5</sup>.

De su lado, los demandados acudieron con recurso de reposición y en subsidio apelación, pidiendo revocar la apelación adhesiva, la que dicen no cumple los requisitos del párrafo del artículo 322 procesal civil<sup>6</sup>.

El auto del 30 de mayo de 2.023 se resolvió, entre otras:

- (i) Reponer la decisión que declaró desierto el recurso de apelación formulado en la audiencia del 2 de marzo de los corrientes, y en su lugar, concederlo. Explicó el *a quo* que constató que la demandante desarrolló en tiempo el reparo señalado en la vista pública;
- (ii) Reponer la disposición de conceder el recurso de apelación adhesiva propuesto por la demandante, y en su lugar, negarla. También, denegar a igual parte lo propuesto como complementario, relativo a la extensión de las condenas al demandado RODRÍGUEZ VERA. En este punto sostuvo que

---

<sup>3</sup> Archivo 60 ídem.

<sup>4</sup> Archivo 61 “*01CdoPpal*” de la primera instancia.

<sup>5</sup> Folios 7 y siguientes del archivo 62.

<sup>6</sup> Archivo 64 ejusdem

conforme al artículo 287 del C. G. del P., será el Juez de segunda instancia el que complemente lo faltante;

- (iii) En cuanto a la queja, requirió a la actora para que ajuste su pedido considerando que ya se agotó la reposición respecto a la concesión de la apelación complementaria y adhesiva<sup>7</sup>.

Dentro del término de ejecutoria del auto anterior, la demandante expuso que la queja es relativa a la complementación de su alzada, por el cargo de la extensión de la condena a la persona natural, punto este frente al cual se negó la reposición; subsidiariamente, tener ese punto como apelación adhesiva<sup>8</sup>.

El 15 de junio de 2.023 se concedió la queja<sup>9</sup>, recurso este que se rige por los artículos 352 y 353 del C. G. del P., circunscribiéndose al auto que *“deniegue el recurso de apelación”* (ora el de casación), y en esta oportunidad no se advierte providencia de tal laya.

Se dice lo anterior porque cuando se profirió sentencia de primer grado (2 de marzo de 2.023), se presentaron recursos de apelación, los que fueron concedidos; entonces *¿qué se negó a la parte demandante y que en últimas motivó la queja en estudio?*

En esos términos, lo que se denominó como apelación *“complementaria”* y en subsidio *“adhesiva”*, constituye reparo adicional que surgió a raíz del malogrado auto del 7 de marzo de 2.023, referente a la extensión de las condenas a la persona natural codemandada, por lo que no es necesario conceder otra apelación.

Refuerza tal idea el que la demandante apeló la sentencia de primera instancia en los términos del inciso 2° del numeral 3° del artículo 322

---

<sup>7</sup> Archivo 66 *“01CdoPpal”* de la primera instancia.

<sup>8</sup> Archivo 67 ejusdem

<sup>9</sup> Frente a tal providencia la parte demandada presentó recurso de reposición, pero en auto del 14 de agosto hogaño no se repuso. Archivos 71 y 87 ídem.

procesal civil<sup>10</sup>, y dentro de los 3 días siguientes a la finalización de la audiencia *motu proprio* se profirió una decisión complementaria, y si bien la misma se dejó sin efecto (auto 14 de abril de 2.023), el reparo oportunamente presentado integró al principal, tal como se deriva del inciso 2° del numeral 2° del artículo 322 ídem, ello sin perjuicio del trámite propio de la segunda instancia.

En tales términos, si no está habilitado el estudio de lo propuesto como queja, pues no se negó la alzada, esta resulta improcedente, debiendo ser la decisión de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

#### RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de queja en estudio, según se motivó. Sin costas.

SEGUNDO: En firme este auto, por Secretaría y la Oficina de Reparto, gestione la asignación a este Despacho de la apelación de sentencia que está pendiente.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO

---

<sup>10</sup> “Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización ...”.